

## **Р Е Ш Е Н И Е** **Именем Российской Федерации**

г. Ленинск-Кузнецкий

03 июля 2013 года

Ленинск-Кузнецкий городской суд Кемеровской области, в составе председательствующего Ромасюка А.В., при секретаре Шохиной Т.В., с участием прокурора Креймер Л.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шевченко Натальи Николаевны об оспаривании протокола об итогах голосования и проведении повтора подсчета голосов,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Шевченко Наталья Николаевна обратилась в суд с заявлением о признании протокола об итогах голосования недействительным и проведении повторного подсчета голосов.

Требования мотивированы тем, что 04 декабря 2011 года состоялись выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва.

Шевченко Н.Н. на указанных выборах являлась членом участковой избирательной комиссии №814 Польшаевского городского округа Кемеровской области с правом решающего голоса. Её кандидатура была предложена региональным отделением политической партии ЛДПР.

Получив копию протокола об итогах голосования избирательного участка №814, Шевченко Н.Н. обнаружила, что подпись напротив её фамилии принадлежит не ей, что, по мнению заявителя, в силу положений п.27 ст.68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является основанием для признания протокола недействительным и проведения повторного подсчета голосов.

Считает, что она как избиратель, пользующийся активным избирательным правом, вправе оспорить протокол об итогах голосования по своему участковому избирательному участку, ссылаясь на сведения, которые ею были получены в ходе работы её в качестве члена избирательной комиссии.

В судебном заседании Шевченко Н.Н. свои требования поддержала полностью, просила признать протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва от 04.12.2011 Избирательный участок №814 недействительным и обязать Территориальную

избирательную комиссию Польшаевского городского округа провести повторный подсчет голосов избирателей по избирательному участку.

Представитель Шевченко Н.Н. – Дмитриева Л.С. требования доверителя поддержала в полном объеме.

Представители Территориальной избирательной комиссии Польшаевского городского округа Кемеровской области Капичникова Л.Г. и Изгарышева А.С. с требованиями не согласились, полагая невозможным, даже при признании протокола недействительным, восстановить оспариваемое право, так как заявитель обратился в суд лишь 12.12.2012, то есть спустя более года, в то время, когда бюллетени, согласно требованию закона, уничтожены.

Представители заинтересованных лиц: Политической партии «Справедливая Россия», Российской объединённой политической партии «Яблоко», Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», Всероссийской политической партии «Единая Россия», Политической партии «ЛДПР», Избирательной комиссии Кемеровской области в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, об отложении разбирательства по делу не просили.

Избирательной комиссией Кемеровской области в адрес суда был направлен отзыв на заявление Шевченко Н.Н., в котором указывают на несогласие с заявленными требованиями.

Заслушав лиц, участвующих в деле, мнение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении заявления отказать, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что Избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 22.04.2013 №8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта "з" пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобами граждан

А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области», признать взаимосвязанные положения части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 32 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той части, в какой эти законоположения, закрепляя право избирателей на обращение в суд за защитой своих избирательных прав, вместе с тем в силу неопределенности нормативного содержания в отношении субъектов, порядка и условий обращения в суд в связи с обжалованием итогов голосования - по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, - исключают для граждан, принимавших участие в выборах в качестве избирателей, возможность обжалования решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах.

Согласно части 3 статьи 78 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», после официального опубликования результатов выборов, референдума жалоба на нарушение избирательных прав граждан, права граждан на участие в референдуме, имевшее место в период избирательной кампании, кампании референдума, может быть подана в суд в течение одного года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума.

Пунктом 27 статьи 68 названного федерального закона предусмотрено, что если во время заполнения протокола об итогах голосования некоторые члены участковой комиссии с правом решающего голоса отсутствуют, в протоколе делается об этом запись с указанием причины их отсутствия. Протокол является действительным, если он подписан большинством от установленного числа членов участковой комиссии с правом решающего голоса. Если при подписании протокола об итогах голосования имеет место проставление подписи хотя бы за одного члена участковой комиссии с правом решающего голоса другим членом участковой комиссии или посторонним лицом, это является основанием для признания данного протокола недействительным и проведения повторного подсчета голосов.

Аналогичная норма содержится в пункте 24 статьи 78 Федерального закона от 18.05.2005 №51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

В судебном заседании было установлено, что Шевченко Н.Н. 04.12.2011 принимала участие в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва в качестве члена

участковой избирательной комиссии №814 Полысаевского городского округа Кемеровской области с правом решающего голоса, что сторонами не оспаривается, а также усматривается из протоколов (экземпляр №1 и экземпляр №2) участковой избирательной комиссии об итогах голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК №814.

Разрешая вопрос о соблюдении Шевченко Н.Н. срока, установленного ч.3 ст.78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», при подаче жалобы, суд приходит к выводу, что установленный годичный срок не пропущен, поскольку его следует исчислять с момента официального опубликования результатов соответствующих выборов.

Официально результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва были опубликованы 10.12.2012 в Российской газете согласно Постановлению ЦИК России от 09.12.2011 N 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва».

Направлена жалоба Шевченко Н.Н. в адрес суда была 07.12.2012, что усматривается из штемпеля на конверте. Таким образом, годичный срок оспаривания протокола об итогах голосования не пропущен, а возражения представителей территориальной избирательной комиссии о том, что с момента выборов прошел почти год, не имеют правового значения.

В подтверждение своих доводов о том, что в оспариваемом протоколе подпись напротив фамилии принадлежит не Шевченко Н.Н., было представлено заключение специалиста №54-0815/ИЮЛ/2012/СКЭ, выполненное Автономной некоммерческой организацией «Центр Судебных Экспертиз по ЦФО» (эксперт-криминалист Шварц Л.И.).

Согласно данному заключению оригинал подписи от имени Шевченко Н.Н. в оспариваемом протоколе выполнен не ею самой, при условии, что «...вышеуказанное электрографическое изображение подписи действительно является копией подписи, расположенной в оригинале указанного документа».

При наличии данной оговорки, с учетом пояснений свидетелей Коралевой Н.К., Бусыгиной Г.А. и Володиной Е.Г., которые пояснили, что они протокол подписывали и видели, как Шевченко Н.Н. его подписывала, представителями Территориальной избирательной комиссии было заявлено ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы, предоставив эксперту подлинные протоколы (Экземпляр №1 и Экземпляр №2). Определением суда от 20.03.2013 была назначена соответствующая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ГУ МВД России по Кемеровской области экспертно-криминалистического центра Мирошина В.В. №3/604 от 31.05.2013 «подписи от имени Шевченко Н.Н. в графах «Члены избирательной комиссии ... Шевченко Н Н» экземпляров №1 и №2 протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования на выборах депутатов

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК №814 выполнены не Шевченко Натальей Николаевной, а другим лицом».

Допрошенный в судебном заседании эксперт Мирошин В.В. пояснил, что его вывод категоричный, поскольку исследованные подписи в протоколе и представленные образцы не совпадают, то есть, выполнены разными лицами.

При таких обстоятельствах, суд считает, что имеются достаточные основания, с учетом требований п.27 ст.68 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», для признания протокола (участковой избирательной комиссии об итогах голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК №814 недействительным.

Между тем, учитывая, что установить когда, кем и при каких обстоятельствах была выполнена подпись Шевченко Н.Н. в протоколе в графе напротив её фамилии не представляется возможным, исходя из того, что избирательные бюллетени по истечении года были уничтожены, что подтверждается актом №1 от 12.12.2012, в остальной части жалоба Шевченко Н.Н. не может быть удовлетворена.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Заявление Шевченко Натальи Николаевны об оспаривании протокола об итогах голосования и проведении повтора подсчета голосов удовлетворить частично.

Признать протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва от 04.12.2011 ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК №814 (Кемеровская обл., Полысаевский городской округ, ул.Космонавтов, 17) недействительным.

В удовлетворении остальной части заявления Шевченко Натальи Николаевны отказать.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья

подпись

А.В. Ромасюк

Мотивированное решение изготовлено 03.07.2013

Копия верна:  
Судья Ромасюк А.В.

